

**El Ñaque - Podcast**  
**Episodio 7: “Los Cinco Sentidos Morales”**  
**Transcript**

[00:00]

**Música de Introducción**

[01:02]

F: Antes de comenzar, me gustaría pedirte a ti y a los que nos escuchan tomar un papel y una pluma porque vamos a responder a unas preguntas. En estas preguntas puedes responder una de cinco opciones:

- Puedes responder con el número 0 que significa gratis.
- El número 1 significa \$100 pesos.
- El número 2 significa \$10,000 pesos.
- El número 3 significa \$1,000,000 de pesos.
- O el número 4, por ninguna cantidad.

Entonces, les voy a preguntar una serie de preguntas en donde: ¿Cuánto dinero tendría que pagarte para hacer algo? Y tu puedes decirme: ‘ah éso lo haría gratis o éso lo haría por \$100 pesos... O uff me tendrías que pagar \$10,000 pesos para hacer esto, o podrías decirme: ‘no, yo no aceptaría ninguna cantidad de dinero para hacer eso.’

Vamos a asumir que todo lo que estamos haciendo es en secreto, nadie se va a enterar y vamos a asumir que no hay consecuencias legales, ni consecuencias sociales, no hay ningún daño ni para ti ni para nadie más en todos estos escenarios hipotéticos.

Entonces son un total de diez preguntas, vamos a comenzar:

- 1) F: ¿Cuánto tendría que pagarte para ponerte a ti mismo una jeringa en tu brazo derecho?
  - a) ponerme una jeringa, \$100 pesos
  - b) F: Cien pesos, con \$100 pesos puedo ponerte una jeringa. O sea, la aguja pues.
- 2) F: ¿Cuánto dinero tendría que pagarte para que tu aceptaras una televisión de plasma que un amigo tuyo quiere darte pero tu sabes que ese amigo tuyo obtuvo esa tele porque una compañía (la compañía que fabricó la televisión) envió la televisión por accidente a su casa y de a gratis. Es decir, él la consiguió de a gratis. ¿Cuánto tendría yo que pagarte para que tú aceptaras esa televisión?
  - a) D: Cero.
  - b) F: Cero, la aceptarías de a gratis... Vamos a ver...
- 3) F: ¿Cuánto tendría que pagarte para que tu dijeras algo negativo sobre tu país (lo cual tu consideras ser cierto pero es negativo) mientras vas a un programa de radio aquí en tu país?
  - a) Yo creo que lo haría gratis.
- 4) ¿Cuánto tendría que pagarte para que le des una cachetada a un amigo tuyo en la cara (con su permiso, por supuesto) como parte de una comedia?
  - a) Probablemente cien pesos.
- 5) ¿Cuánto tendría que pagarte para que tu atendieras o fueras a una obra de teatro en donde un montón de niños de preparatoria actúan como tontos por 30 minutos y esta actuación incluye no poder resolver problemas simples como 2+2 o caerse repetidamente en el escenario, tropezando, etcétera?
  - a) D: Tal vez cien pesos

[04:08]

F: Vale. Empezamos con el segundo grupo de preguntas.

- 1) ¿Cuánto tendría que pagarte para que tú le pusieras una jeringa a un niño desconocido en la calle?
  - a) D: Diez mil pesos
  - b) F: Diez mil pesos.
- 2) ¿Cuánto tendría que pagarte para que tu aceptaras una televisión de plasma nueva que un amigo tuyo quiere darte pero tu sabes que ese amigo tuyo se la compró a un ladrón. Y este ladrón se la robó a una familia rica de tu ciudad?
  - a) D: Probablemente gratis.
- 3) ¿Cuánto tendría que pagarte para que tú dijeras algo malo, algo negativo de tu país, lo cual tu consideras ser cierto, mientras estás en un programa de radio pero en un país ajeno, en otro país?
  - a) D: Creo que también lo diría gratis.
- 4) ¿Cuánto tendría que pagarte para que le dieras una cachetada a tu papá en la cara (con su permiso) como parte de una comedia?
  - a) D: Cien pesos.
- 5) ¿Cuánto tendría que pagarte para que tú fueras a una obra de teatro en donde niños de preparatoria actúan como animales por 30 minutos, lo cual incluye arrastrarse por el escenario mientras están desnudos y gritando como chimpancés?
  - a) D: ¿Media hora dijiste?
  - b) F: Sí.
  - c) D: Cien pesos.

[05:30]

F: Bueno, pues bienvenidos al podcast. Esta vez vamos a hablar sobre los cinco sentidos de la moralidad. Anteriormente habíamos hablado sobre el disgusto, que tiene que ver con uno de estos cinco, vamos a resumirlos y cada una de estas preguntas tiene que ver con uno de esos sentidos. Bienvenidos.

[05:45]

### **Música**

[06:28]

Dicho de manera breve, se cree que tenemos cinco sentidos morales. Los cuales son:

- 1) La preocupación por hacerle daño a ti mismo o a alguien más.
- 2) La preocupación por la justicia o aquellos que hacen trampa.
- 3) Cuestiones de lealtad, honor o traición.
- 4) Cuestiones de autoridad o jerarquía.
- 5) Cuestiones de santidad, divinidad o de pureza.

Entonces, todo esto es super interesante porque había algunos académicos que creían que el humano era como una máquina que tomaba decisiones económicas. Es decir, pensábamos de una manera puramente utilitaria, puramente racional, pero si ese fuese el caso, nuestras respuestas ante la columna A y la columna B que te acabo de preguntar serían exactamente las mismas. A ti no te importaría mucho más inyectarle una jeringa que a ti mismo. O a ti no te importaría mucho más darle una cachetada a tu papá o a algún amigo. Sería prácticamente lo mismo. Pero no somos así. Tenemos algunas guías morales con las que se cree que nacemos, desarrollamos y etc., y éstas nos ayudan a tomar

algunas decisiones. Por ejemplo, se cree que la primera, el por qué un niño nos importa tanto tiene que ver con cómo evolucionamos de manera Darwinista en el mundo.

[08:00]

Entonces, por ejemplo, quizás tu recordarás que se dice que tenemos lágrimas de cocodrilo o corazón de reptil, porque lo que se ve en los reptiles es que ponen muchos huevos o tienen muchos bebés, pero no los cuidan demasiado, no les ponen demasiada atención, porque por eso ponen tantos. Algunos van a sobrevivir, otros no, pero ya pusieron suficientes. Pero lo que se ha visto con los mamíferos es que ponen muchos menos bebés, una cría mucho menor, pero les dan mucha más atención. En el caso de los humanos, cuando estamos a punto de nacer, nuestro cerebro es tan grande comparado con el tamaño de nuestro cuerpo que la mamá ni siquiera puede hacerlo sola, necesita muchas veces ayuda de otros durante el parto, incluso antes del parto y después del parto, en la crianza del bebé porque nosotros a diferencia de otros animales nacemos incluso sin poder caminar.

Entonces, para fines pedagógicos, ¿tú podrías ilustrar alguna vez que tu hayas visto que alguien estaba recibiendo algún daño, a lo mejor un niño, y que haya provocado alguna emoción fuerte en ti?

[09:16]

D: Sí, yo creo que esa es una de las principales razones por las cuales nosotros establecemos ciertas reglas morales. Es precisamente como estas neuronas espejo que nos hacen sentir lo que la otra persona podría estar sintiendo, y creo que sobre todo con la cuestión de los niños, o la niñez pues, es una precisamente como una respuesta inmediata hacia el saber que son seres frágiles que necesitan atención, precisamente como decías hace un rato, nosotros nacemos sin poder desenvolvernos de una forma apta en el mundo y necesitamos ese cuidado previo a que nosotros podamos estar ya en este mundo. Entonces con esa especie de conocimiento, con esa información, formamos ciertas reglas que hacen que nos importe más una vida infantil que una vida adulta. Y creo que no nada más sucede en los seres humanos. Hay estos casos de animales como las panteras o los chitas que adoptan bebés chimpancés, por ejemplo, una vez que ya se comieron a la madre o al padre. Entonces esto nos dice que son cosas probablemente de los mamíferos. Entonces no es un comportamiento únicamente humano, sino que es un comportamiento que viene más de fondo, de un pensamiento más primitivo si quieres, o más básico/esencial, que creo que viene precisamente de esta valoración de la niñez por la fragilidad.

[11:20]

F: Sí, bueno, nada más algo que me gustaría añadir es que así como tú dices del ejemplo de otros mamíferos, por ejemplo, con nosotros ocurre con los gatos, con los perros e incluso con los peluches. Ni siquiera tiene que ser algo vivo, algunas veces algo que nos parece tierno, la ternura, es esta consecuencia evolutiva, como emoción nuestra, de buscar cuidar aquello que no se puede cuidar a sí mismo. Y tiene que ver con que así fue a lo mejor como nosotros pudimos sobrevivir: las personas que se preocuparon en el pasado por aquellos frágiles, terminaron reproduciendo este gen de preocuparse por los demás, especialmente los frágiles, o bonitos/tiernos, que ahora todos nosotros o muchos de nosotros experimentamos.

[12:11]

D: Claro, y algo que es interesante también es que es irracional. No es algo que nosotros lleguemos a ese razonamiento de manera lógica, porque lo más lógico es decir: 'bueno, si

es algo frágil, tiene pocas probabilidades de vivir en este mundo, por lo tanto no deberíamos darle chance.' Pero no es así, o sea nosotros automáticamente respondemos para ayudar, de mantener la vida de un infante no importando su situación. No así cuando ya son seres adultos. Y entonces tendemos a tener mayores juicios a partir de otros valores que ya no son si es niño o no, sino más de apariencia. Entonces, por ejemplo, un niño... pasa por ejemplo con los perros, tu ves a un perro callejero pero es cachorro todavía y te da esa ternura. Pero, no sé, ha tocado que los adoptan, o algo así, y crecen y dicen: 'ay ya se puso feo.' Entonces es una cuestión precisamente pura de la niñez, de ser frágil.

Y ésto probablemente genere que a veces no se ayude también de cierta forma al individuo o al grupo, el caso de los pugs, que nuestra propia búsqueda de fragilidad o mantener la vida o buscar estas características que sabemos que nos gustan y de cierta forma generan en nosotros una respuesta irracional han hecho que ciertas especies ya no sean capaces de mantenerse vivas sin la ayuda de otro ser humano.

[14:07]

F: Sí, definitivamente, el segundo sentido moral es el de la justicia o los que hacen trampa, que es lo contrario, o sea los justos y los tramposos. Y es super interesante porque parece ser que nosotros nacemos con una predisposición a lo que le llaman el *Tit for Tat*, ojo por ojo. Es decir: nacemos con una predisposición a cooperar la primera vez que interactuamos con alguien (ser amigables), pero a partir de la segunda interacción respondemos como nos respondieron. Entonces, si alguien nos hizo daño o a alguien más, entonces nosotros hacemos daño. Aunque la primera vez cooperamos. Es interesante porque por lo general las personas no son siempre cooperativas, si alguien coopera y la otra persona no coopera, es raro que la persona siga cooperando, cooperando y cooperando, y esto probablemente también tiene una razón evolutiva. De la misma manera que las personas muy rara vez nunca cooperan, siempre hay un poquito de cooperación en las interacciones humanas. Y de hecho por eso sentimos placer, o gusto y somos amigables con personas que cooperan, y sentimos cierta repulsión o disgusto hacia personas que hacen trampa: nos enojamos, tenemos esta respuesta negativa. Incluso desde cosas como juegos con los niños cuando estamos jugando cartas, tazos, o cualquier otro videojuego, al que hace trampa nos genera una reacción de disgusto y de enojo.

[15:41]

D: Claro, pero también es interesante porque aunque podría de primera mano quizás hacernos sentir mal, o tener esta reacción negativa hacia una persona que hace trampa, no nos molesta tanto hacerla nosotros. Hay el caso de muchos niños que están jugando precisamente tazos, o así, y hacen trampa y lo siguen haciendo a pesar de que está mal. Y la pregunta es: ¿por qué? ¿Cuál es la cuestión ahí que no permite que se sigan las reglas de los juegos? Y muy probablemente es la situación de que ellos han visto que ha habido como mucha trampa en general, que mucha gente hace trampa y por lo tanto ellos tienen que trabajar de la misma forma. Típico caso que muchas veces quizás mencionamos aquí en México de que el que [no] tranza no avanza, que probablemente viene de una situación así. Nosotros estamos tan acostumbrados a vivir en contextos de corrupción que tendemos a replicarlos. Porque así estamos viviendo, así hemos vivido y probablemente esa sea la razón.

[16:58]

F: Claro. De hecho la pregunta creo que hace un trabajo excelente en reflejar esta complejidad de la justicia, porque la pregunta decía: 'es una televisión que un ladrón le robó

a una persona rica.' Es un Robin Hood prácticamente, y entonces la justicia no nada más reside en el acto de robar sino en el a quién, y por qué, y cómo, etcétera. Entonces es bastante interesante cómo nuestro contexto tiene una influencia bastante grande en cómo definimos esta justicia o esta trampa.

[17:35]

D: Claro, por supuesto porque esa es otra cuestión que tiene que ver. A veces también la propia búsqueda de la justicia, o bueno como de seguir las reglas tal cual, nos hace quedar en desventaja incluso, cuando se supone que las reglas están hechas para que haya ventaja. Eso sucede por ejemplo en el ámbito legal, actualmente, hay leyes que están hechas para que gente que ya tiene privilegios mantenga sus privilegios. Y de hecho son muchas leyes en muchos países, pero aún así nosotros por esta búsqueda de la legalidad o de lo que es correcto o no, creemos que tenemos que seguir las reglas del juego independientemente de cuáles sean. Independientemente de que las reglas del juego estén hechas para que la gente pobre se quede más pobre, o de que haya una brecha salarial mucho más grande, nosotros queremos seguir las reglas porque las reglas están ahí (según nosotros) "para que sea un trato justo, para que sea un juego justo." Entonces, también nos hace, este ejercicio moral, quizás nos hace... le falta crítica ¿no? O sea nos hace falta una crítica para con las propias reglas del juego.

[19:00]

F: Bueno, la tercera pregunta tiene que ver con el sentido moral de la lealtad y esto es bastante interesante también porque parece ser que todos nosotros, tanto hombres como mujeres, tenemos una tendencia casi como a la 'tribalidad'. Al competir entre tribus y al identificarnos con una en particular. Hacer esta definición de nosotros contra ustedes, ellos contra nosotros, y por lo tanto tener ciertas normas que buscan una lealtad y códigos, que si tu fallas en cumplirlos te conviertes en un traidor. En este sentido moral es en donde entran muchas cosas como del patriotismo, el nacionalismo y cosas así y es bastante interesante porque al parecer los hombres en general tienden a crear estructuras sociales que son de grupos y en estos grupos disfrutan de hacer cosas como la competencia, o disfrutan de la victoria a grado tal que muchas veces se busca un trofeo. De hecho hay algunas personas que argumentan que los deportes hoy en día han sido este reemplazo de lo que antes eran unas mini-guerras o conflictos. Y el trofeo de la copa de oro, de plata, etc., reemplaza la cabeza, el cráneo o el brazo de los vencidos. Y en el caso de las mujeres parece ser, se argumenta, que este sentido de lealtad tiende a ser más entre la mujer y una compañera, no tanto de grupo sino más en pareja... Y también es bastante interesante porque no es algo exclusivo para los humanos, sino que este tipo de sentido moral hacia la lealtad o pertenencia de un grupo, esta jerarquía y las tribus, y hasta incluso la guerra, se puede ver en nuestros vecinos genéticos: los chimpancés, que se comportan en maneras bastante similares a nosotros, en este aspecto.

[21:03]

D: Es muy interesante esto que mencionas, O sea, es... ¿Y de la misma forma se comportan los chimpancés, incluso en cuestión de género, por ejemplo? O sea: ¿los chimpancés machos tienden a ser más grupales y las chimpancés tienden a ser más como en parejas de chimpancés hembras?

F: Me parece que sí, no estoy seguro, podríamos revisarlo pero creo que sí. Lo que sí te puedo decir es que los chimpancés, cuando hacen la guerra entre tribus, tienden a ser

machos los que hacen la guerra y además, una vez que ganaron, los que ganan se quedan con el territorio y con las hembras de la tribu vencida.

[21:44]

D: Claro, ahora es interesante también, aquí encuentro entre el punto anterior y en este punto una especie de incongruencia, puede chocar pues porque por un lado, y esto lo vemos en los deportes, tienes el punto moral de tener que seguir las reglas y por otro lado tienes el punto en el que tienes que hacer que tu equipo o tu grupo social gane. Entonces, esto puede hacer que choquen estos dos sentidos y por ejemplo, lo vemos en el caso de deportes, en donde hay grupos o la afición de cierto grupo, no sé, el Necaxa o etcétera, que buscan ganar a partir de la violencia o a partir de trampas. Entonces están, como decirlo, están tapando el sentido moral de la justicia y le están dando más valor al sentido de pertenencia de grupo. Entonces es interesante cómo a pesar de que ambas son formas de buscar una buena interacción social, dependiendo de las diferentes cuestiones, tú le das más valor a una que a otra. Lo mismo por ejemplo en el caso anterior, pues sucedía con él: ¿por qué permites que se robe esa televisión? ¿Por qué es permitido que se rompan las reglas de ciertos juegos? Entonces creo que, en ambos casos, no es nada más cómo seguir tu pertenencia al grupo o seguir las reglas. Sino que tienes que ser crítico con qué es lo que está sucediendo.

[23:20]

F: Si bueno, una última cosa que me gustaría decir sobre este tercer sentido moral es que tan fuerte ha sido en nuestras sociedades que algunas personas dicen que se puede ver de manera explícita en la religión. Hay algunos pasajes del Corán o incluso de la Biblia, o del infierno de Dante, en donde uno de los peores castigos que se le da es a aquellos que traicionaron a su grupo. Entonces, es incluso peor que la lujuria, la glotonería o las mentiras, entonces sí es bastante interesante.

[24:00]

F: Bueno, el cuarto sentido moral es el de la autoridad y estas estructuras de jerarquía porque también en un podcast anterior lo platicamos un poquito: el sentido moral de la autoridad es tan fuerte que de hecho algunas culturas, algunas sociedades, lo han puesto en sus lenguajes. Para poder hablar tienes que reconocer estas jerarquías de autoridad entre personas, entre diferentes individuos. La parte buena o positiva de tener esta autoridad es que también se ha visto en humanos y en animales que cuando se reconoce a un individuo como de mayor autoridad se le da también la capacidad de resolver conflictos. Entonces en chimpancés, una vez más, y nosotros generalmente cuando tenemos a esta persona designada para resolver conflictos es más fácil llegar a una resolución que cuando no existe una jerarquía entre las partes en conflicto.

[25:02]

D: Claro, definitivamente es importante tener jerarquías, creo yo, pero las jerarquías también tienen que ser con alguna razón, con sentido: ¿Por qué es que una persona tiene este puesto de autoridad? ¿Precisamente qué es lo que implica que tenga esta autoridad, qué derechos le da, qué obligaciones tiene? ¿no? Un ejemplo es el presidente pues, tenemos a alguien que precisamente, una de las mayores responsabilidades que tiene es resolver problemas y evitar conflictos. Entonces... Pero esto no significa que sea un ente omnipotente, que sea alguien superior en cuestión como de una persona superior, o como una, cómo decirlo...

F: Una persona que puede evitar las reglas, pasarlas o re-hacerlas...

D: Por supuesto y el problema es que así se ve. Y es que esto está tan inmerso en nuestra humanidad. O sea, nosotros en el momento en el que encontramos una autoridad mayor, tendemos a pensar que tiene derecho a romper ciertas reglas. Y esto pasa incluso en los ámbitos familiares: el típico caso de la mamá que te dice *"porque soy tu madre."* Entonces, precisamente lo que está diciendo es: 'yo tengo derecho a romper las reglas, yo tengo derecho a quitarte a ti derechos que se supone que tienes porque soy una autoridad.' Y luego esto se pasa después al trabajo, o sea: 'yo soy tu jefe y puedo estar besando con la secretaria y no me tienes que interrumpir a pesar de que esté sucediendo una emergencia porque soy una autoridad.' Es un ejemplo así muy burdo, pero sucede pues. Entonces también tenemos que ser críticos con la autoridad y qué es lo que le damos a esa autoridad, qué derechos le damos a esa autoridad y cómo ejercemos nosotros las obligaciones o cómo pedimos que ejerzan las obligaciones que tienen.

[27:10]

F: Y bueno, el quinto sentido moral es el de la pureza o la santidad/divinidad, etcétera...

<<D: Creemos que los temas que van a escuchar a continuación pueden resultar quizás ofensivos, o pueden resultar como sensibles para ciertas personas, entonces se recomienda discreción.>>

F: Bueno, entonces respecto a este tema hubo un caso muy famoso. Fue en el 2001 y la persona involucrada principalmente se llama Armin Meiwes, no sé cómo se pronuncia pero es un alemán, y esta persona publicó en un periodico que se buscaba a un candidato entre 21 y 30 años de edad para ser masacrado, literalmente cortarlo en pedacitos y después comérselo. Entonces muchas personas creyeron que a lo mejor esto era una broma y le siguieron el juego. Entonces le dijeron: 'oh a mí me interesa, yo quiero ser partido en pedacitos y que me coman, etcétera.' Pero cuando se dieron cuenta que él no estaba bromeando, aún así hubo una persona que dijo: 'yo, yo si quiero que... yo soy voluntario para esto.' Eventualmente entonces estas dos personas hicieron un video, se llama Brandes el otro chico, y él dió un consentimiento explícito de que él estaba dando su 'consentimiento para que lo mataran' Y pues bueno, esta persona terminó tomando algunas píldoras y alcohol para que no sintiera nada y entonces pues le cortaron su órgano sexual, lo cocinaron, se lo comieron, y después eventualmente murió y durante los siguientes días esta persona, Armin, terminó comiéndoselo por partes. Este caso fue muy controversial porque Armin terminó yendo a prisión por cargos de mutilamiento, pero no lo pudieron sentenciar por asesinato debido a que la otra persona había dado su consentimiento explícito. Entonces, a pesar de que eran dos adultos que dieron su consentimiento explícito, a muchos de nosotros nos parecería que esto estuvo mal, que hay algo malo en la interacción de estas dos personas. Tanto así que quizás si tu vivieras en el mismo vecindario que Armin, y de pronto Armin regresa al vecindario, tal vez te sentirías muy incómodo con su presencia. O, por ejemplo, si la casa en donde esto ocurrió estuviese en venta y te tienen que decir lo que pasó antes de vendértela, tal vez tú no la comprarías con solo saber lo que ocurrió en esa casa. En un podcast anterior hablamos sobre el disgusto y el disgusto tiene que ver con estos comportamientos o estas cosas que causan asco, por miedo a infecciones, a algún riesgo de salud, etc., y es interesante porque muchas cosas como esto no generan a nosotros esta perturbación.

[30:02]

D: Claro, aquí las cuestiones de consentimiento son muy difíciles. Otros ejemplos son el consentimiento sexual y hay casos de mujeres que dicen que sí quieren tener relaciones

sexuales con tal o cual persona, pero hay un trasfondo que quizás lo podría como hacer inválido y esto es porque quizás puedan tener problemas psicológicos, pueden tener etc., Entonces creo que estos casos especiales requieren ser más analíticos de forma más fuerte. Porque la pregunta sería: En el caso de que a mi me gustaría que me comieran, pues de cierta forma se me está quitando el derecho de mi vida. Se me está imponiendo vivir a pesar de que yo no quiero. Lo mismo, por ejemplo, con cuestiones como la eutanasia. Es un gran tema muy controversial, precisamente porque yo he puesto explícitamente quizás en un testamento que si yo estoy en una máquina o algo así quiero que me desconecten. Pero aún así hay lugares en donde no se puede. Es imposible. Entonces, creo que aquí llegamos a un punto en donde es necesario decir que muchas de nuestras leyes están basadas en leyes morales y estas leyes morales vienen de cuestiones que quizás ya no son vigentes en la actualidad.

[31:58]

F: Sí. me encanta que digas que ya no están vigentes algunas cosas porque de hecho hay un video que les vamos a dejar en la descripción de este podcast en donde un filósofo habla de que la globalización ha afectado muchos de nuestros sistemas morales porque estamos expuestos a muchas otras culturas, a muchas otras tecnologías, a muchas nuevas interacciones entre personas para las cuales nosotros no evolucionamos, al menos aún.

[32:29]

D: Claro, entonces es necesario ser también pues críticos con nuestra propia moralidad, con nuestros sentidos morales. O sea, ¿por qué es que te causa asco tal o cual cosa y qué tanto estás invalidando los derechos de otras personas por un sentido moral que ya no es vigente en la actualidad. Y sucede con muchísimas cosas: hablemos de machismo, hablemos del aborto, no sé, etcétera.

[33:01]

F: Claro y el tema de la pureza no nada más tiene que ver con el comportamiento sino también con lo que comemos. Hablando de vegetarianos y no vegetarianos, etc., Pero hay un concepto bastante interesante que se llama *el dilema del omnívoro*. Y el dilema del omnívoro tiene que ver con que muchos animales como los koalas u otros nacen sabiendo qué comer. Ellos nacen y ya saben qué es lo que tienen que comer porque su sistema a lo mejor sensorial, su sistema del olfato o algo les indica qué se puede comer y qué no luego luego. Pero a los humanos, a las ratas y a las cucarachas que somos omnívoros nos es más difícil. Tenemos la ventaja de la flexibilidad de que podemos comer muchas cosas, pero tenemos la desventaja de que muchas de esas cosas pueden ser tóxicas, o nos pueden infectar, entonces tenemos que aprender con la experiencia. Tenemos que probar, errar y aprender. Y ése es el dilema del omnívoro. La cosa es que tenemos una neofilia, que es: nos sentimos atraídos a probar nuevas cosas. Y tenemos una neofobia: el miedo de probar algo nuevo que nos puede infectar.

[34:10]

D: Y eso es interesante que lo traigas a colación porque precisamente pues se dice que parte de la situación actual no vino del comercio Chino del murciélago. Y en alguna ocasión estaba hablando con un amigo que es doctor y él me comentaba que pues no hay forma de evitar esto realmente, o sea, porque desconocemos precisamente como los virus que vienen de las demás especies, el problema está en que si estamos probando y probando nuevas cosas, lo más probable es que lleguen a nosotros nuevas infecciones, nuevas epidemias. Pero también podría suceder lo contrario: Si nosotros nos acostumbremos a

comer una sola cosa y de pronto viene algo que infecta únicamente a esa cosa y que es muy fuerte y que es inevitable, podríamos tener otro tipo de problema. Entonces al final ,pues sí, en dónde ponemos la balanza de lo que comemos o lo que no comemos. En dónde ponemos la balanza de lo que hacemos y de lo que no hacemos.

[35:16]

F: Sí, definitivamente, y por último, antes de cerrar este tema de los 5 sentidos morales... El tema de la pureza, la santidad, la divinidad, etc., también tiene que ver con que por ejemplo, los extranjeros, las personas de otros países, traen consigo mismos pues enfermedades, plagas, epidemias, y otros problemas nuevas ideas o nuevas tecnologías. Y por eso hay una analogía a este dilema del omnívoro, en donde también tenemos una xenofobia y una xenofilia, tenemos miedo a los extranjeros o amamos a los extranjeros por diversas razones.

[35:53]

F: Y pues bueno, básicamente eso es todo por el día de hoy. Pero antes de cerrar me gustaría decir que la intención de este podcast, si a veces mencionamos temas que son sensibles, no es causar ningún morbo ni nada por el estilo, sino más bien reflexionar sobre algunos de los casos en donde es evidente (que a veces es un poco exagerado pero es evidente) en donde puede tener efecto cuando llegamos a un extremo con nuestros sentidos morales. Y es bastante interesante porque hay tantos ejemplos en la historia humana sobre estos 5 sentidos morales que son universales en el aspecto de que a todas las culturas les importa, pero a todas las culturas les importa de manera diferente. Incluso dentro de un mismo país, me gusta mucho el ejemplo de EEUU (demócratas y republicanos, que son liberales y conservadores), tienden a tener diferencias de opinión muy fuertes, respecto a todas y cada una de estas percepciones de moralidad. En el caso de México pues también sería interesante reflexionar y platicar un poco más sobre en dónde caen cada una de estas situaciones. Pero bueno, espero que les haya gustado y vamos a dejarles igual que siempre referencias en la descripción del podcast y pues muchas gracias por escucharnos.

[37:15]

**MÚSICA:** “Mambo influenciado”, interpretada por el Ensamble Oro Iñá.

**CRÉDITOS:** Donaciones a la cuenta de Paypal: fernando.castroer2@gmail.com